

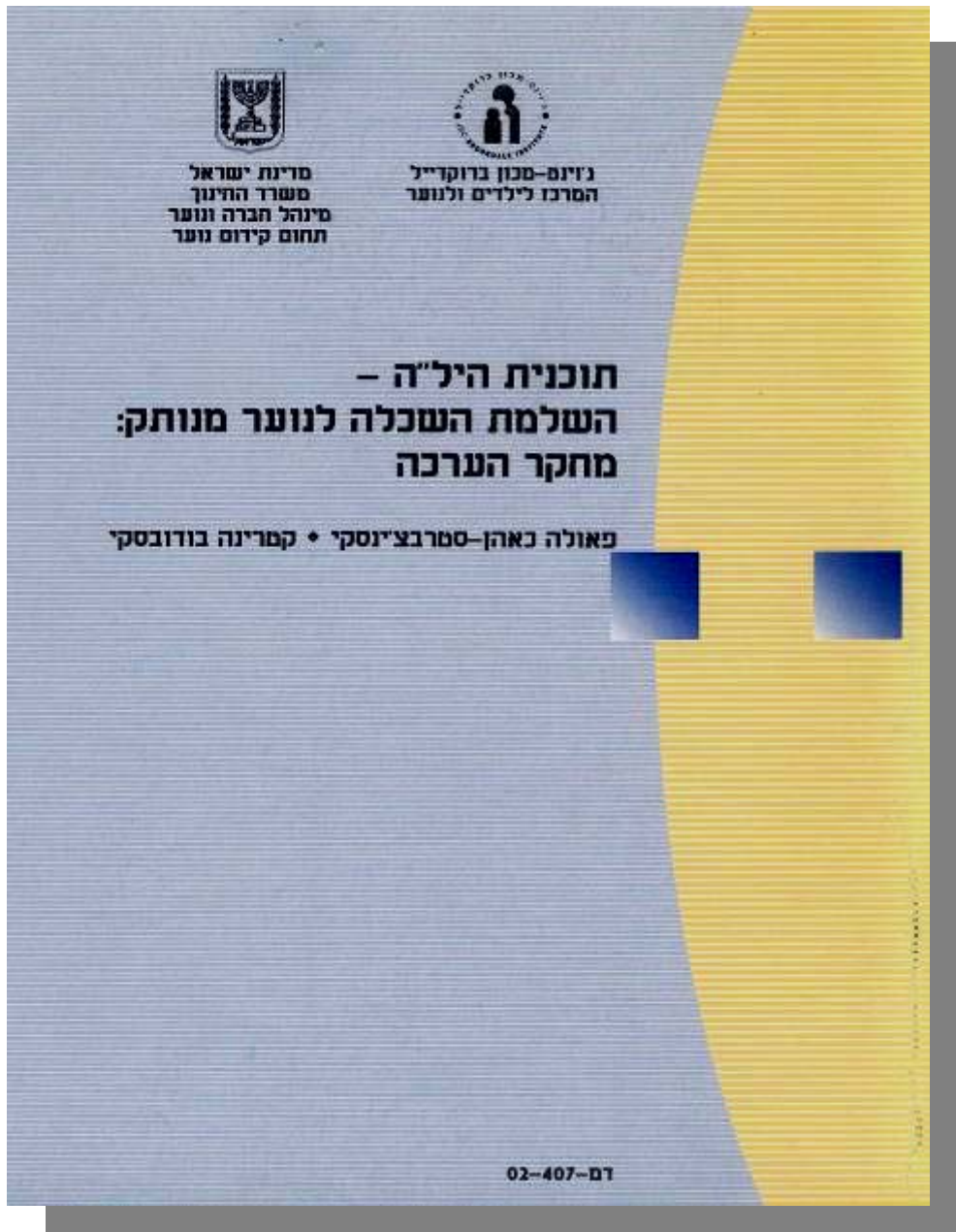


Myers - JDC - Brookdale Institute
מאירס - ג'וינט - מכון ברוקדייל

דוח מחקר



כדי להקל על השיטוט במסמך זה, יש לפתוח את "סימניות (Bookmarks)"
על ידי לחיצה על הלשונית המתאימה או באמצעות הקשה על F6.



תקציר

מבוא ורקע כללי

תוכנית היל"ה היא חלק ממערך השירותים החינוכיים-חברתיים-השכלתיים שמפעיל תחום קידום נוער במינהל חברה ונוער במשרד החינוך עבור נוער בסיכון ועבור נוער מנותק ברשויות המקומיות ברחבי הארץ.

תוכנית היל"ה, שהחלה לפעול בתחילת שנות השמונים, מופעלת כיום במאה ועשרים רשויות מקומיות באוכלוסיה היהודית והערבית במסגרת היחידות לקידום נוער. התוכנית מיועדת להשלמת השכלתם של בני-נוער מנותקים בני 14-18, שנשרו מלימודיהם, שאינם משולבים במערכת החינוך הרגילה, שעובדים ואינם לומדים או שאינם לומדים ואינם עובדים. לומדים בה למעלה מ-4,000 בני-נוער. התוכנית שואפת לשלבם במסגרות לימוד פורמליות, או להשלים את השכלתם הפורמלית, לאפשר להם להתפתח מבחינה אישית, השכלתית ומקצועית ולפתח בקרבם ערכים חינוכיים וחברתיים, לצורך שילובם בחיי הקהילה. ביחידות לקידום נוער מטופלים עוד כ-4,000 בני-נוער מנותקים שאינם לומדים ושאינם משולבים בתוכנית היל"ה בגלל מגבלות תקציב.

מבחר המסלולים בתוכנית היל"ה גדול ומבטא את שאיפתה לספק לתלמיד מגוון הזדמנויות על פי יכולתו. במסלולים של 10,9,8 שנות לימוד ובמסלול של תעודת גמר תיכונית (תג"ת) ובגרות (תעודת בגרות במקצוע אחד) ניתנת תעודה. בעת ביצוע המחקר כללה התוכנית גם מסלולים להקניית מיומנויות השכלתיות מקצועיות במגוון נושאים ותחומי עניין - לימוד קרוא וכתוב לערבים וליהודים ולימוד עברית לעולים ומסלול "העשרה" - והם לא הקנו תעודה. התלמידים לומדים במסגרת התוכנית כארבע שעות בשבוע.

בתקופת עריכת המחקר החליפה חברת המתנ"סים את רשת אורט בהפעלת התוכנית, וממצאי המחקר משקפים את שלב המעבר בין שני מפעילים פדגוגיים אלו.

בשנים 1997-1998 נערך מחקר על מאפייניהם של כלל בני-הנוער המטופלים ביחידות לקידום נוער. המחקר העלה בין היתר שלא כל המטופלים בקידום נוער שאינם לומדים, משולבים בתוכנית. לאור זאת ולאור העובדה, שלא נאסף עד כה מידע שיטתי על דרכי הפעולה של התוכנית, תוצאותיה ועל משתתפיה, החליט מינהל חברה ונוער לבצע מחקר הערכה זה.

במחקר הנוכחי עסקנו בהיבטיה הארגוניים של תוכנית היל"ה, במאפייניהם השונים של תלמידיה ובתוצאותיה. אוכלוסיית המחקר כללה את כל התלמידים אשר הצטרפו לראשונה לתוכנית בחודשים אוקטובר-דצמבר 1999. המידע על ההיבטים הארגוניים נאסף באמצעות שאלון למנהלי המרכזים וריאיון פנים-אל-פנים עם בעלי תפקידים ברמת המטה והמחוז. המידע על מאפייניהם של תלמידי היל"ה נאסף באמצעות שאלון למילוי עצמי לתלמיד ובאמצעות שאלון על-אודות התלמיד, שמילאו מנהלי

מרכזי ההשכלה, בשיתוף עם מנהל היחידה לקידום נוער והמורה המלמד את התלמיד. מידע על תוצאות התוכנית נאסף באמצעות טופס מעקב אחרי תלמידי היל"ה, שאותו מילאו מנהלי מרכזי ההשכלה.

עיקרי ממצאי המחקר

מאפייני התלמידים

על פי ממצאי המחקר, היו הבנות רבע מסך כל התלמידים בתוכנית. רוב תלמידי התוכנית באו ממשפחות שאופיינו במצוקה חברתית וכלכלית. עשרים ושניים אחוזים מהם חיו במשפחות חד-הוריות; משפחותיהם של יותר ממחצית מכלל התלמידים מנו ארבעה ילדים או יותר. אחוז גבוה יחסית מהורי התלמידים היו בעלי השכלה יסודית או אף פחות ואחוז לא מבוטל מההורים לא למדו כלל. במשפחותיהם של כרבע מהתלמידים ראש משק הבית לא עבד.

יותר ממחצית התלמידים הגיעו להיל"ה לאחר שסיימו את לימודיהם בכיתות ח' או ט'. ניתן לציין שהתלמידים במגזר היהודי הגיעו לתוכנית לאחר שסיימו כיתות גבוהות מאלה של התלמידים במגזר הערבי. שני שלישים מהתלמידים הגיעו להיל"ה היישר מהמסגרת הקודמת שלהם. רבע מהתלמידים היו שנה ללא מסגרת ו-10% - שנתיים או יותר.

עם הצטרפותם לתוכנית התקשו שליש מהתלמידים בכתיבה ובהבנת הנקרא ואוצר המילים שלהם היה דל. בשלושת היבטים אלה קשייהם של תלמידי מסלול ההעשרה ושל תלמידי המגזר הערבי היו רבים יותר.

עקרונות ייחודיים ויישום בשטח

עקרונותיה הייחודיים של התוכנית, כפי שצוינו על-ידי בעלי תפקידים ברמת המטה והמחוז, היו תפיסה הוליסטית של צורכי התלמיד, מתן הזדמנות למידה, אמונה ביכולת התלמיד, תוכנית גמישה (מבחינת הזמן, המקום, התכנים וקצב הלמידה), אקלים לימודי ייחודי ועמדה ביקורתית של התוכנית כלפי הנשרתם של בני-נוער ממערכת החינוך. כולם סברו שכל אחד מהיבטים אלה ייחודי לתוכנית, ולכן ניתן להגדירם כעקרונות שעליהם מושתתת התוכנית. עקרונות אלה תואמים את עקרונותיהן של תוכניות חלופיות אחרות בארץ ובעולם. במסגרת המחקר נבחנו היבטים של יישום כל אחד מעקרונות אלה.

ממצאים שונים נגעו ליישום של עקרון התפיסה ההוליסטית של התלמיד. אחד מהביטויים לכך הייתה ההסכמה הרחבה בנושא חשיבותו של שיתוף הפעולה ושל תיאום הטיפול בין היל"ה לבין היחידה לקידום נוער. הממצאים הראו שלא בכל המקרים אכן שרר תיאום מסוג זה. כשלושים אחוזים ממנהלי היחידות לקידום נוער לא שותפו בקביעתן של תוכניות הלימודים. כמו כן, נמצאו חילוקי דעות לגבי מקומה של ההשכלה בכלל ולגבי תוכנית היל"ה בפרט, בתוך סל המענים החינוכיים-טיפוליים הניתנים לבני-הנוער. המרואיינים מהגורם המפעיל (אורט) חשבו שהשכלה היא גורם משמעותי בהתפתחות התלמיד, ולכן לפעמים יש מקום לתת לו ללמוד בלי להשתתף בפעילויות אחרות של קידום נוער ובטיפול, אם אינו מוכן לכך. המרואיינים ממטה היל"ה בקידום נוער הדגישו שההשכלה היא רק חלק אחד ממגוון ההיבטים של העבודה עם בני-הנוער ואין לתת לה מקום מרכזי לא מבחינת החשיבות ולא

מבחינה תקציבית. חילוקי דעות אלו השפיעו על מידת שיתוף הפעולה בין העובדים ועל העדר בירור מסודר והכרחי ליישום תפיסתה הוליסטית של התוכנית.

גמישות ומתן מגוון הזדמנויות למידה הם שני עקרונות משמעותיים של התוכנית. הגמישות כלפי התלמיד מצריכה פתיחות גם מבחינת דפוסי הפעולה של המרכז. ואכן מספר ממצאים מצביעים על כך. הנתונים על מספר התלמידים, מספר המסלולים וסוגי המסלולים הקיימים במרכזים משקפים היקף רחב של פעילות והיצע מגוון, דבר המאפשר את יישום העיקרון של מתן הזדמנויות, תוך כדי התאמתו לצורכי התלמיד. הממצאים הראו, שהביקוש למסלולים השונים אינו אחיד. כך נמצא, שהמסלולים המבוקשים ביותר היו מסלול של עשר שנות לימוד ומסלול ההעשרה. למדו בהם כ-30% מהתלמידים והם פעלו ביותר משבעים אחוזים מהמרכזים: ב-82% מהמרכזים פעל מסלול ל-10 שנות לימוד וב-79% מהמרכזים - מסלול העשרה. מעניין לציין, שאף שבמסלולים מסוימים, כגון: המסלול לבגרות או המסלול ל-9 שנות לימוד, שובצו מעט תלמידים (9%-ו-14% בהתאמה), גם הם פעלו בכשבעים אחוזים מהמרכזים (74%-ו-70% בהתאמה). ממצאים אלה מבטאים התאמה לצורכיהם של בני הנוער הפונים או מופנים למרכזים.

הממצאים על קבלתו של תלמיד חדש לתוכנית ועל קליטתו במרכז הראו, שבבחירת מקצוע הלימוד ובבחירת המורה, המנהלים התחשבו יותר בצורכי התלמיד ופחות באילוצים ארגוניים. דבר שמצביע אף הוא על גמישות.

מהממצאים על תוכנית העבודה שהנחתה את הפעילות במרכזים הסתמנה שונות רבה: בחלק מהמרכזים לא הייתה תוכנית עבודה כתובה, בחלקם הייתה תוכנית כללית ובחלקם הייתה תוכנית כתובה לכל תלמיד בנפרד. שונות זאת עשויה להעיד על גמישות התוכנית.

היבטים ארגוניים נבחרים

מצב פיזי ותנאי לימוד. מהממצאים עולה שבחלק גדול ממרכזי ההשכלה חסרו משאבים פיזיים. היו מנהלים וגם בעלי תפקידים ברמת המטה והמחוז שהביעו חוסר שביעות רצון ממצב המבנה, מהצפיפות ומהמחסור בחדרי הלימוד במרכז. הם גם ציינו שיש מקום לשפר את המצב בתחומים של ספרים, מחשבים וציוד עזר נוסף.

צוות העובדים – מנהלים ומורים. במחקר הסתמנה אחדות-דעים בנוגע לאיכותו הגבוהה של הצוות, למוטיבציה שלו, ליוזמתם של המורים, לרמתם המקצועית הגבוהה ולמחויבותם לעבודתם. נמצא כי גם מנהלי מרכזי ההשכלה הם בעלי הון אנושי עשיר ביותר: 80% בעלי תואר אקדמי, מתוכם שליש בעלי תואר שני. שני שלישים בעלי ותק של יותר מחמש שנים בעבודה הנוכחית. מנהלי מרכזי ההשכלה היו מרוצים מאוד מתפקידם, מהיחסים בתוך הצוות, מהיכולת לקדם את התלמידים ועוד.

אף שרוב המנהלים ציינו כי לרשות המרכזים יש מספיק מורים, יש לשים לב לעובדה שכארבעים אחוז ממנהלי המרכזים הגדולים (בהם יותר מ-50 תלמידים) ציינו מחסור במורים. כמו כן, חמישית מהמנהלים ובמיוחד מנהלים של המרכזים הגדולים התלוננו על עומס-יתר בעבודה המשרדית; במחצית

מהמרכזים (מכל הגדלים) שבהם אין צוות מנהלי, נמצא כי יש בו צורך. נוסף לכך, הממצאים מעלים בבירור את חוסר שביעות הרצון של מנהלי המרכזים ושל בעלי תפקידים שרואיניו מתנאי העבודה והשכר, הן של המנהלים והן של המורים.

ההתנהגות הלימודית של התלמידים בתוכנית ותוצאותיה

ההתנהגות הלימודית של 70% מהתלמידים בתוכנית הוערכה כתקינה, ולשמונים אחוזים היו הרגלי למידה תקינים ויחסים טובים עם המורים. המורים ציינו ש-60% מהתלמידים במסלול של תעודת-גמר תיכונית (תג"ת) תפקדו היטב בקבוצה; מה שמעיד על כך שהתוכנית יצרה להם מסגרת שבה הם יכולים לתפקד היטב. עוד עולה ש-28% מכלל התלמידים המשיכו ללמוד גם כעבור שנה וחצי מהצטרפותם לתוכנית. אפשר לזקוף זאת להצלחתה של התוכנית לספק לבני-הנוער מסגרת קבועה. עם זאת, אחוז גבוה יחסית מתוכם (41%) לא קיבלו כל תעודה והרוב המכריע מתוכם לא קיבלו ציון עובר אף לא בבחינה אחת. נתונים אלה מעלים שאלה ביחס למשמעות התמדתם של התלמידים בתוכנית. נוסף לכך עולה ש-8% מתלמידי התוכנית שולבו מחדש בבתי-הספר, רובם בבתי-ספר עיוניים.

עוד עולה מממצאי המעקב אחר תלמידי התוכנית ש-42% הפסיקו את לימודיהם בתוכנית, בלי לסיים את המסלול שלמדו בו, כלומר נשרו ממנה, ומתוכם כשלושה רבעים – בלי שקיבלו ציון עובר אף לא בבחינה אחת.

מראיונות עם בעלי תפקידים ברמת המטה והמחוז עלה כי לפי תפיסת התוכנית, חשוב מאוד שבני-הנוער ייבחנו ויקבלו תעודות, גם בגלל חוויית ההצלחה עצמה, שחסרה להם בעבר. לאור זאת, יש לתת את הדעת לכך שמעל מחצית התלמידים (52%) סיימו או עזבו את התוכנית ללא כל תעודה. קבוצה זו של תלמידים כוללת את אלה שנשרו מהתוכנית, את אלה שסיימו מסלול ההעשרה ואת התלמידים שעזבו את התוכנית על-מנת להתגייס לשירות צבאי ולא הספיקו לקבל תעודה. עוד נמצא כי כמעט 60% מכלל התלמידים לא קיבלו ציון עובר אף לא בבחינה אחת. עם זאת, יש לציין שרבע מהתלמידים קיבלו ציון עובר בשלושה מבחנים לפחות ו-10% מכלל התלמידים, קיבלו ציון עובר במבחן בגרות אחד לפחות.

מניתוח תוצאותיה של התוכנית לפי קבוצות של תלמידים, על פי מין, מסלול למידה, מחוז ומגזר הסתמנה שונות בין הקבוצות השונות, לפחות בחלק מהמדדים שבדקנו. להלן הבדלים בולטים:

- ♦ מצב הבנות בתוכנית היה טוב יותר מזה של הבנים: אחוז גבוה יותר של בנות קיבלו ציון עובר בחמישה מבחנים או ביותר; 55% לא קיבלו ציון עובר אף לא במבחן אחד לעומת 61% מהבנים; הן היו מרוצות יותר מהתוכנית, ולדברי המורים, הסתגלותן למסגרת הייתה טובה יותר.
- ♦ אחוז גבוה במיוחד של תלמידים במגזר הערבי המשיכו ללמוד (43% לעומת 21% בקרב התלמידים במגזר היהודי) ואחוז הנושרים במגזר זה היה נמוך לעומת האחוז במגזר היהודי (25% לעומת 49% בהתאמה).
- ♦ ההבדלים בין המחוזות הצביעו על מצב בעייתי יותר במחוזות תל-אביב, ירושלים וחיפה ועל מצב טוב יותר במחוזות הצפון, הדרום, המרכז ובמגזר הערבי. בולטים האחוזים הגבוהים של התלמידים שנשרו במחוזות חיפה, תל-אביב וירושלים. תלמידים רבים יחסית במחוזות הצפון והדרום קיבלו

תעודה או היו זכאים לקבלה. באשר לממצאים אלה, יש להתייחס לשלוש הערים הגדולות, שבהן מוצעות יותר תוכניות לאותה אוכלוסיית יעד.

- מהניתוח לפי מסלול עולה שהמצב הלימודי של התלמידים במסלולים תג"ת ובגרות טוב יותר ממצבם של התלמידים במסלולים 8-9 שנות לימוד והעשרה. בולט האחוז הגבוה יחסית של תלמידי תג"ת שממשיכים ללמוד (51% לעומת 26% בקרב התלמידים במסלולים 8-9 שנות לימוד). לעומת זאת, יותר ממחצית מהתלמידים במסלולים 8 ו-9 שנות לימוד נשרו מהתוכנית בלי לסיים (58% לעומת 34% בקרב תלמידי מסלול בגרות ו-29% מבין תלמידי תג"ת).

סוגיות וכיווני פעולה

בניתוח תוצאותיה של התוכנית יש לתת את הדעת לכמה היבטים העולים מן הדוח.

- יש להתייחס לתקופת עריכתו של המחקר, כולל חילופי המפעיל הפדגוגי של תוכנית ההשכלה וכולל השינויים המבניים שהתרחשו בתחום קידום נוער, ושהשפיעו על תוכנית היל"ה. מבחינה זו, המחקר, שנערך בד בבד עם התרחשותם של השינויים, היווה גם מכשיר לזיהויים של תחומים ומגמות לשינויים הנדרשים.
- יש לתת את הדעת לתשומות התוכנית. מהממצאים עלה כי יישומם של חלק גדול מעקרונות התוכנית - אמונה ביכולת התלמיד, גמישות, אקלים לימודי מיוחד ועוד - היה מוצלח, ונראה שלכך תרמו תרומה משמעותית איכות צוות המורים והמנהלים ומחויבותם לתוכנית.
- תשומה נוספת שצריך להביא בחשבון הם המשאבים העומדים לרשות התוכנית, היקף הלמידה בתוכנית ותנאיה, במיוחד לאור מאפייני האוכלוסייה ומאפייני התוכנית. הממצאים הראו כי ממוצע סל שעות הלמידה לכל תלמיד היה 3.6 שעות שבועיות. אף שלרוב תלמידי היל"ה היה קשר עם מדריך היחידה לקידום נוער והם השתתפו בפעילויות חינוכיות-חברתיות נוספות שהיחידה הפעילה עבורם, אין להתעלם מהעובדה שרק במסגרת היל"ה ניתן מענה לצורכיהם הלימודיים. בשנתיים האחרונות הסתמנה מגמה להגדלת מספר שעות הלמידה באמצעות למידה קבוצתית לצד הלמידה הפרטנית. הלמידה הקבוצתית מאפשרת להשיג מטרות חינוכיות נוספות ועל כן חשוב לחזק אותה גם בעתיד.
- לגבי תוכנית העבודה במרכזים, נשאלת השאלה האם יש קווים מנחים לקביעת התוכנית; במידה שיש מדוע קיימת שונות כה רבה; ובמידה שאין - האם יש צורך לשקול הקניית קווים מנחים כאלה.
- נושא הנשירה מתוכנית היל"ה ראוי לבחינה מעמיקה. בהתייחסות זו יש להביא בחשבון כי ההשתתפות בתוכנית היל"ה וולונטרית, ובכל רגע נתון בני-הנוער יכולים להצטרף אליה או לפרוש ממנה.
- יש להגדיל את היישוג בתוכנית ולהגיע לכלל בני-הנוער שזקוקים לה, למשל, יוצאי אתיופיה.
- יש להביא בחשבון את ההבדלים בין תלמידי המסלולים השונים ולנסות למצוא מענים לצורכיהם, בפיתוח התוכנית.

ממצאי המחקר הוצגו בפני קובעי מדיניות ואנשי שטח שקשורים לתוכנית ולובנו יחד אתם. בעקבות ממצאי המחקר נעשים מאמצים לקדם את התוכנית, למשל: המעקב אחר תוצאות התלמידים במסגרת התוכנית נעשה מובנה ושיטתי יותר; במסלולי הלמידה נעשו שינויים כדי לאפשר לתלמידים לקבל תעודה במסגרת התוכנית.

תוכן העניינים

1	1. מבוא
2	1.1 תיאור התוכנית
3	1.2 מסגרת מושגית וסקירת ספרות
15	2. מטרות ומערך המחקר
15	2.1 מטרות ושאלות המחקר
15	2.2 אוכלוסיית המחקר
15	2.3 מקורות מידע וכלי המחקר
17	2.4 העיתוי לאיסוף המידע
18	2.5 ניתוח המידע
19	3. מדיניות התוכנית
19	3.1 מטרות התוכנית
21	3.2 ייחודיות התוכנית
24	3.3 המבנה הארגוני
25	3.4 אוכלוסיית היעד
27	4. מאפייני תלמידי היל"ה
27	4.1 מאפיינים אישיים ומשפחתיים
31	4.2 דפוסי עבודה של התלמידים
32	4.3 ציפיות להישגים לימודיים ומקצועיים
35	4.4 תחושת הרווחה הכללית של התלמידים
37	5. הרקע הלימודי של התלמידים והצטרפותם להיל"ה
37	5.1 הרקע הלימודי של תלמידי היל"ה לפני הצטרפותם לתוכנית
40	5.2 הצטרפות לתוכנית היל"ה
43	5.3 רמת הישגיהם של התלמידים במיומנויות יסוד עם הצטרפותם לתוכנית
44	6. היקף הפעילות
44	6.1 פריסתם של מרכזי השכלה והיקף הפעילות בהם
47	6.2 התלבטויות והצעות הקשורות למסלולים
48	7. המשאבים העומדים לרשות התוכנית
48	7.1 משאבים פיזיים
51	7.2 משאבים אנושיים במרכזי ההשכלה
52	7.3 צורכי הכשרה של הצוות ושל המנהל
53	8. תפקידם של מנהלי מרכזי ההשכלה
54	8.1 מאפייני מנהל מרכזי ההשכלה
55	8.2 תפיסתם של מנהלי מרכזי ההשכלה לגבי תפקידם
56	8.3 חלוקת הזמן של מנהל מרכז ההשכלה בין עיסוקים שונים
57	8.4 דפוסי הדרכה ותמיכה שהמנהלים מקבלים
58	8.5 שביעות רצונם של מנהלי מרכזי ההשכלה מעבודתם

59	9. דפוסי הפעולה של התוכנית
59	9.1 קליטת התלמיד
62	9.2 דרכי העבודה עם התלמידים
64	9.3 דרכי עבודתם של מנהלי מרכזי ההשכלה עם צוות המורים
66	10. מצבם של התלמידים במסגרת התוכנית
66	10.1 מעבר בין מסלולים במהלך הלימודים
66	10.2 תפקודם והתנהגותם של התלמידים בתוכנית
68	10.3 עמדות התלמידים כלפי התוכנית
69	11. מעקב אחר תלמידי היל"ה
69	11.1 התמדה בתוכנית
70	11.2 הצלחה במבחנים במסגרת התוכנית
72	11.3 תוצאות התוכנית הקשורות לתעודות
74	11.4 תוצאות ביניים לגבי תלמידים שעדיין ממשיכים ללמוד בתוכנית היל"ה
75	11.5 נשירה מהתוכנית
77	12. הקשר של התלמידים עם היחידה לקידום נוער
81	13. סיכום, דיון וכיווני פעולה
82	13.1 ממצאים עיקריים על היבטיה הארגוניים
85	13.2 ממצאים עיקריים על תלמידי התוכנית
90	13.3 סוגיות לדיון וכיווני פעולה
94	ביבליוגרפיה

רשימת לוחות

- 21 לוח 1 : תפיסות המנהלים בנוגע למטרותיה העיקריות של תוכנית היל"ה
- 26 לוח 2 : מאפייניהם של בני-הנוער המופנים לתוכנית היל"ה, לפי תפיסות המנהלים
- 27 לוח 3 : מאפיינים אישיים של תלמידי היל"ה, לפי מסלול
- 28 לוח 4 : התפלגות הגילים של תלמידי היל"ה, לפי מסלול
- 28 לוח 5 : מאפיינים עיקריים של משפחות תלמידי היל"ה, לפי מסלול ומגזר
- 30 לוח 6 : אירועי חיים במשפחות התלמידים, על-פי דיווחם של מנהלי המרכזים
- 30 לוח 7 : מדדי התנהגות של תלמידי היל"ה על-פי דיווחם של מנהלי מרכזי ההשכלה, לפי מין ומגזר
- 31 לוח 8 : דפוסי העבודה של תלמידי היל"ה, לפי מין ומגזר
- 32 לוח 9 : ציפיות בני-הנוער להישגים בלימודים, לפי מגזר ומין
- 33 לוח 10 : ציפיות בני-הנוער להישגים בלימודים, לפי מסלול
- 34 לוח 11 : ציפיות בני-הנוער להישגים תעסוקתיים, לפי מגזר ומין
- 34 לוח 12 : ציפיות בני-הנוער להישגים תעסוקתיים, לפי מסלול
- 35 לוח 13 : תחושת רווחה כללית לפי מגזר
- 35 לוח 14 : השוואה בין ממצאי המחקר הנוכחי לבין מחקר HBSC לגבי תחושת רווחה כללית, לפי מין
- 36 לוח 15 : תפיסת מסוגלות והערכה עצמית, לפי מין ומגזר
- 36 לוח 16 : גורמים המשפיעים על ההצלחה בחיים, לפי תפיסתם של בני-הנוער
- 37 לוח 17 : בית-הספר האחרון שבו למדו בני-הנוער לפני הצטרפותם להיל"ה, לפי מגזר
- 38 לוח 18 : כיתת לימוד אחרונה שאותה סיימו בני-הנוער לפני הצטרפותם להיל"ה, לפי מסלול ומגזר
- 39 לוח 19 : שנת לימודים אחרונה של התלמידים עד הצטרפותם להיל"ה, לפי מסלול
- 40 לוח 20 : הגורמים שהחליטו על הפסקת הלימודים, לפי מין ומגזר
- 41 לוח 21 : פרטים על הצטרפות התלמידים לתוכנית היל"ה לפי מסלול, על-פי דיווחם של מנהלי מרכזי ההשכלה
- 42 לוח 22 : גורמים מעורבים בהחלטה על לימודים בהיל"ה לפי מין, על פי דיווח התלמיד
- 42 לוח 23 : חודש ההצטרפות להיל"ה, לפי מסלול
- 43 לוח 24 : מידת הרצון ללמוד בתוכנית, לפי מין, על פי דיווח התלמידים

- 43 לוח 25 : רמת ההישגים עם ההצטרפות לתוכנית היל"ה, לפי מסלול ומגזר
- 45 לוח 26 : גודל המרכז והמסלולים במרכזים, לפי מגזר
- 46 לוח 27 : מסלול למידה עם ההצטרפות להיל"ה, על-פי דיווחם של מנהלי מרכזי ההשכלה
בטופסי המעקב
- 46 לוח 28 : מספר שעות לימוד שבועיות, לפי מסלול
- 48 לוח 29 : מרכזי ההשכלה - מיקומם, מספר המוקדים ברשות ופעילויות נוספות באותו מבנה,
לפי מגזר
- 49 לוח 30 : המצב הפיזי של מבני המרכזים ותנאים אחרים על פי תפיסות המנהלים, לפי מגזר
- 52 לוח 31 : מאפיינים של כוח האדם במרכזי היל"ה
- 53 לוח 32 : נושאים שבהם המנהל רצה להשתלם או רצה שהמורים ישתלמו
- 54 לוח 33 : מאפיינים דמוגרפיים של מנהלי היל"ה
- 54 לוח 34 : מאפיינים השכלתיים של המנהלים
- 55 לוח 35 : מאפיינים מקצועיים של המנהלים
- 56 לוח 36 : תפיסת המנהל בנוגע להיבטים השונים הקשורים לתפקידו ולעבודת הצוות
- 57 לוח 37 : עיסוקים של מנהלי המרכזים, שלהערכתם תופסים חלק ניכר מזמנם, לפי גודל המרכז
- 58 לוח 38 : תמיכה והדרכה שקיבלו המנהלים, לפי תפיסתם
- 59 לוח 39 : שביעות רצון של המנהל מהיבטים שונים בתפקידו
- 60 לוח 40 : הפעולות הנערכות במרכז בעת קליטתו של תלמיד חדש
- 61 לוח 41 : קריטריונים לבחירת המקצוע
- 61 לוח 42 : קריטריונים לבחירת המורה
- 61 לוח 43 : קריטריונים לשיבוץ התלמידים למסלול תג"ת
- 62 לוח 44 : תוכנית העבודה במרכזי ההשכלה
- 63 לוח 45 : הקבוצות ושיטות ההוראה במסלול תג"ת
- 64 לוח 46 : מאפייני למידה בקבוצות קטנות
- 65 לוח 47 : דפוסי עבודה עם צוות המרכזים, לפי מגזר
- 66 לוח 48 : שינוי מסלולים של תלמידי היל"ה

- 67 לוח 49 : תפקודם של התלמידים, לפי דיווחי המורים
- 68 לוח 50 : עמדות התלמידים כלפי התוכנית, לפי מין
- 69 לוח 51 : תלמידי היל"ה על-פי מצבם בתקופת עריכת המחקר, לפי מחוז
- 70 לוח 52 : תלמידי היל"ה על-פי מצבם בתקופת עריכת המחקר, לפי מסלול ומין
- 71 לוח 53 : בחינות של תלמידי היל"ה, לפי מסלול ומין
- 72 לוח 54 : בחינות של תלמידי היל"ה, לפי מחוז ומגזר
- 73 לוח 55 : תוצאות התוכנית הקשורות לתעודות, לפי מסלול
- 74 לוח 56 : תוצאות התוכנית הקשורות לתעודות, לפי מחוז ומגזר
- 74 לוח 57 : תוצאות ביניים לגבי תלמידים שהמשיכו ללמוד בהיל"ה, לפי מגזר
- 75 לוח 58 : תוצאות התוכנית לגבי תלמידים שנשרו לפי מסלול
- 76 לוח 59 : תקופת השתתפותם של תלמידים שנשרו מהתוכנית בתוכנית ויוזמי הנשירה, לפי מגזר ומין
- 76 לוח 60 : סיבות לנשירה מהיל"ה
- 77 לוח 61 : תוצאות רגרסיה לוגיסטית הקשורות לנשירה
- 78 לוח 62 : הקשר של תלמידי היל"ה עם היחידות לקידום נוער : גורמים מפנים, והסיבות לפנייה, לפי מסלול
- 79 לוח 63 : ותק בטיפול ביחידה לקידום נוער
- 80 לוח 64 : אינטנסיביות הטיפול ביחידות לקידום נוער לפי מין, על פי דיווח התלמיד
- 81 לוח 65 : תחומים שבהם התלמידים היו מעוניינים לקבל עזרה או עזרה נוספת במסגרת היחידה לקידום נוער, לפי מסלול